



Kielce dnia 25 wrzesień 2017 r.

BKO. 1711.I.2.2017

**Pani**  
**Anna Koziello**  
**Dyrektor**  
**Świętokrzyskiego Zarządu**  
**Melioracji i Urządzeń Wodnych**  
**w Kielcach**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach przeprowadził na podstawie art. 41 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 ze zm.) oraz § 15 ust.1 pkt 7 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach stanowiącego załącznik do uchwały Nr 841/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, w okresie od dnia 28 lutego do 14 kwietnia 2017 roku kontrolę finansową problemową w kierowanej przez Panią jednostce. Przedmiotem kontroli była działalność jednostki za okres od stycznia do grudnia 2016 roku. W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 sierpnia 2017 roku stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia do których należy zaliczyć:

#### **1. W zakresie gospodarki środkami pieniężnymi – obrót gotówkowy i bezgotówkowy.**

**Punkt 1.1** W instrukcji kasowej brak zapisu dotyczącego sposobu przechowywania kluczy od szafy pancernej będącej na wyposażeniu kasjera przeznaczonej do przechowywania środków pieniężnych.( opis ano na stronie 11protokołu z kontroli).

**Punkt 1.2** Wystawione pracownikom zaliczki stałe, których okres rozliczenia przypada na koniec roku obrotowego nie zawierają na wnioskach zapisu , że są to zaliczki stałe. ( opisano na stronie 11 protokołu z kontroli).

**Punkt 1.3** Na dowodach księgowych o nazwie „polecenie wyjazdu służbowego” w rubryce „Kwituję odbiór zł..słownie .. w przypadku dokonania wypłaty przelewem brak zapisu

dowodu dokumentującego dokonanie przelewu jakim jest Nr wyciągu bankowego. ( opisano na stronie od 11 do 12 protokołu z kontroli).

**Punkt 1.4** W opisach merytorycznych na fakturach brak zapisów dotyczących co fizycznie dokonano z zakupionymi materiałami, towarami lub usługami, kto je otrzymał i jak zostaną wykorzystane. ( opisano na stronie od 11 do 12 protokołu z kontroli).

#### **Punkt 1.5**

Nieprawidłowości w dołączonych dowodach księgowych załączonych do raportu kasowego 14/2016 wystawionego dla środków budżetowych za okres od dnia 01-12-2016 do dnia 31-12-2016 r. Raport zawiera zapis operacji kasowych w 6 pozycjach.

Ewidencję opisaną w tej pozycji 2 ww. raportu kasowego dokumentują następujące dowody:

- dowód KP: Dowód wpłaty nr Kp nr 00027/16/2016 wystawiony dnia 29 grudnia 2016 r.,
- dowód dostawy nr 101/12/2016 z dnia 2016-12-28 dotyczy obrotu złomem metalu, gdzie dostawcą jest Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach a dostawy dokonuje pracownik jednostki [REDAKTED]. Odbiorcą jest Firma Handlowo-Usługowa Serwis –Trak 27-650 Samborzec, [REDAKTED]. Dowód zawiera zapis w pierwszym wierszu: złom stalowy ilość 350 brak zapisu symbolu jednostki miary; cena jednostkowa 0,60 zł; wartość 210, 00 zł.; słownie zł/gr dwieście dziesięć razem 210,00 zł. Brak potwierdzenia odbioru w dowodzie przez przyjmującego złom w pozycji o tytule „Towar zgodnie z niniejszym dowodem dostawy otrzymałem. Brak dowodu dokumentującego fakt pobrania gotówki. Na odwrocie dokumentu widnieje zapis o następującej treści „ Wpłata środków w kwocie 210,00 zł dotyczy przekazanego złomu ze zlikwidowanej kosiarki. Podpis nieczytelny. Na odcisku pieczęci Sprawdzono pod względem merytorycznym dnia 29.12.2016 podpisał się mgr inż. [REDAKTED] podpis nieczytelny, **Brak sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym.**

W ww. dowodzie Kp nr 00027/16/2016 nie wpisano imienia i nazwiska osoby wpłacającej gotówkę do kasy jednostki. Tak samo w dowodzie nr Kp 00028/16/2016 brak wpisu imienia i nazwiska osoby wpłacającej. ( opisano na stronie od 12 do 13 protokołu z kontroli ).

## **2. W zakresie rozrachunków i roszczeń.**

**Punkt 2.1** Brak sporządzonych protokołów odbioru dokumentacji projektowej złożonej przez wykonawcę. Są tylko protokoły przekazania. ( opisano na stronie 192 protokołu z kontroli).

**Punkt 2.2** Na sporządzonych umowach o wykonanie dokumentacji projektowej brak kontasygnaty głównego księgowego i podpisu radcy prawnego. ( opisano na stronie 192 protokołu z kontroli).

**Punkt 2.3**

Nie dokonano zwrotu środków pieniężnych z niewykorzystanej dotacji celowej otrzymanej w 2010 roku, przeznaczonej na wykonanie dokumentacji projektowej koniecznej do uzyskania pozwoleń budowlanych na realizację zadań w ramach "Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły". Stosownie do zapisu zamieszczonym na stronie 198 protokołu z kontroli bazując na stanowisku prawnym Biura Radców Prawnych mamy do czynienia z „przedawnieniem”. ( opisano na stronach od 188 do 199 protokołu z kontroli ).

**Punkt 2.4**

Zamawiający (SZMiUW w Kielcach) wniósł pozwy do sądu o zapłatę kar umownych przez Wykonawcę (solidarnie od pozwanych: [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] kwoty 539.225,94 zł. – pozew wniesiony dnia 26.11.2012 r. oraz kwoty 462.670, 36 zł. pozew wniesiony dnia 14.12.2012 r. Kwota łączna we wniesionych pozwach wyniosła **1.001.896,30 zł.**

W toku postępowań strony złożyły zgodny wniosek o zawieszenie postępowań na okres 3(trzech ) miesięcy. Jedno postępowanie o sygn. I C 3371/12 z dnia 5.03.2015 r. drugie postępowanie o sygn. I C 3312/12 z dnia 17.03.2012 r.,

Sąd na podstawie art. 182 § 1 kpc umorzył oba postępowania ponieważ nie został złożony wniosek o podjęcie postępowania w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu.

Takie działanie może stanowić naruszenie art.5 ust.1 pkt 2) ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tj. Dz.U.2017 poz.1311) spowodowało zaniechanie dochodzenia należności od wykonawcy wynikających z tytułu naliczonych kar co może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Odpowiedzialną w tym zakresie jest Pani Anna Kozięłło dyrektor jednostki. Pani Anna Kozięłło złożyła oświadczenie, że ponownie po zasięgnięciu opinii prawnej sprawa zostanie ponownie skierowana na drogę sądową. Przedstawiła kserokopię pozwu złożonego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Wydział I Cywilny ul. Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków przez Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Melioracji i urządzeń Wodnych w Kielcach ul Witosza 86, 25-001 Kielce. Strona pozwana: [REDAKTOWANE]. Dotyczącej kwoty 1 001 897 zł wraz z uzasadnieniem. (opisano na stronie 192 do 199)

### **Wniosek Nr 1.1**

W instrukcji kasowej dokonać zapisu regulującego sposób przechowywania kluczy od szafy pancernej będącej na wyposażeniu kasjera przeznaczonej do przechowywania środków pieniężnych.

### **Wniosek Nr 1.2**

Na dowodach księgowych dokumentujących wystawione pracownikom zaliczki stałe, których okres rozliczenia przypada na koniec roku obrotowego dokonywać zapisu , że są to zaliczki stałe.

### **Wniosek Nr 1.3**

Na dowodach księgowych o nazwie „polecenie wyjazdu służbowego” w rubryce „Kwituję odbiór zł..słownie .. w przypadku dokonania wypłaty przelewem dokonywać zapisu dowodu dokumentującego dokonanie przelewu jakim jest numer wyciągu bankowego na którym zawarty jest zapis dokumentujący fakt przekazania należnej kwoty właściwemu odbiorcy.

### **Wniosek Nr 1.4**

W opisach merytorycznych na fakturach dokonywać zapisów dokumentujących potrzebę i przeznaczenie dokonanego zakupu (materiały, towary, usługi) z podaniem, kto je otrzymał i jak zostaną wykorzystane.

### **Wniosek Nr 1.5**

Dokonywać pełnej kontroli dowodów księgowych pod względem merytorycznym i formalno rachunkowym co powinno skutkować nie wprowadzanie do ewidencji księgowej tych dowodów, które nie spełniają wymogów przyjętych w przepisach ustawy o rachunkowości i regulacjach wewnętrznych stosowanych w jednostce.

### **Wniosek Nr 2.1**

Zaleca się przyjmowanie dokumentacji projektowej dokonując spisania protokołów odbioru w którym należy zawrzeć stwierdzenie, że otrzymana dokumentacja projektowa spełnia wymagane warunki uzyskania pozwolenia na budowę.

### **Wniosek Nr 2.2**

Sporządzone umowach o wykonanie dokumentacji projektowej oraz inne dotyczące wydatków dokonywanych przez jednostkę powinny zawierać kontasygnatę głównego księgowego świadczącą, że są zabezpieczone środki na ich wykonanie i podpisu radcy prawnego potwierdzający zgodność treści umowy z obowiązującymi przepisami prawnymi. .

### **Wniosek Nr 2.3**

W zakresie zwrotu środków pieniężnych z niewykorzystanej dotacji celowej otrzymanej w 2010 roku, przeznaczonej na wykonanie dokumentacji projektowej koniecznej do

uzyskania pozwoleń budowlanych na realizację zadań w ramach "Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły", podjąć stosowną decyzję mając na uwadze stanowisko prawne Biura Radców Prawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Przedstawione na stronach od 188 do 199 protokołu z kontroli.

#### **Wniosek Nr 2.4**

W przypadku dochodzenia należności wynikających z postanowień przyjętych w zawartych umowach dotyczących kar umownych nie dopuszczać do zaniedbań w ich ściąganiu, mając na uwadze obowiązujące w tym zakresie normy prawne. Nie dopuszczać do przeterminowania spraw w tym zakresie.

Zobowiązuje Panią Dyrektor do udzielenia informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie usunięcia powyższych nieprawidłowości oraz podjętych działaniach zapewniających prawidłową działalność kontrolowanej jednostki.

#### Do wiadomości:

1. Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska w/m.
2. a/a

Dyrektor Biura Kontroli  
*Dawid Kędziora*

Koordynator  
Zespołu ds. Kontroli  
Wewnętrznej

*Kazimierz Majcherczyk*

KIEROWNIK  
Oddziału Kontroli  
*Dariusz Lech*

MARSZAŁEK  
Województwa Świętokrzyskiego  
*Adam Jarubas*

CZŁONEK ZARZĄDU  
Województwa Świętokrzyskiego  
*Piotr Żółtek*